

El PRC pide explicaciones a Palencia por “mentir a los afectados y al Parlamento” sobre el ciberataque al registro de animales domésticos

Guillermo Blanco da a conocer informes técnicos del Gobierno que ponen en evidencia la reacción del consejero de Ganadería al minimizar el riesgo “grave” que sufrieron los 136.078 afectados

Santander, 11 de noviembre de 2023

El diputado y portavoz del PRC en materia de Desarrollo Rural, Guillermo Blanco, pedirá explicaciones en el Pleno del lunes al consejero, Pablo Palencia, por “mentir a los afectados y al Parlamento” sobre el alcance del ciberataque sufrido por el Registro de Animales de Compañía (RACIC) los pasados 7 y 8 de septiembre.

En base al contenido de varios informes técnicos remitidos por el Gobierno a la Cámara en respuesta a las peticiones de documentación del Grupo Regionalista, Blanco ha denunciado que Palencia “no ha dicho la verdad sobre este incidente en ningún momento: ni cuando negó conocer el número de afectados, ni cuando minimizó el riesgo de seguridad al que se vieron sometidos por el robo de sus datos personales, ni tampoco cuando se comprometió a informar a las víctimas de manera individualizada”.

De hecho, la documentación en su poder “desmiente y contradice todas las manifestaciones del consejero”, porque constata que supo “desde el primer momento” que había 136.078 afectados y que todos ellos corrieron “un riesgo grave de seguridad”, muy especialmente los 71.370 que habían registrado documentos de identificación escaneados, al estar sus datos personales comprometidos por el robo vinculado con el grupo cibercriminal Kela, de origen ruso.

“Cuando el consejero llamaba a la tranquilidad y decía que no había motivos para la alarma, los técnicos competentes del Gobierno de Cantabria señalaban justo lo contrario”, ha recalcado Guillermo Blanco. En este sentido, el informe del jefe de servicio de Seguridad de la Información informó apenas 3 días después de producirse el ciberataque del “alto riesgo para los derechos y libertades de las personas físicas” y de la necesidad de “notificar a los afectados”, dado que entre la documentación violada figuraban “imágenes escaneadas de documentos de identificación que pueden utilizarse para abrir cuentas bancarias, solicitar préstamos, registros en casas de apuestas y para hacer compras o ventas”.

Sin embargo, transcurrieron 11 días antes de que los propietarios de animales domésticos inscritos en el registro tuvieran noticia de lo ocurrido, y sólo lo conocieron a través de un anuncio en el Boletín Oficial de Cantabria. “Ni siquiera publicaron un boletín extraordinario, ni informaron a los medios de comunicación, lo cual hubiera anticipado el aviso”, ha lamentado Blanco.

También ha cuestionado que el consejero de Ganadería no se pronunciara públicamente hasta que fue interpelado por los medios de comunicación 17 días después del suceso, cuando “en lugar de decir la verdad” optó por negar que conociera el número de afectados y minimizó la relevancia real del ataque, actitud que mantuvo durante sus posteriores comparecencias en

el Parlamento de Cantabria, donde además anunció la intención de su departamento de informar “de manera individualizada” a los afectados, “cosa que a día de hoy tampoco ha cumplido”.

“Pablo Palencia nos ha mentido a todos y lo ha hecho de manera consciente y reiterada, lo cual es gravísimo y totalmente impropio de un miembro de un Gobierno que se supone serio y responsable”, ha recalcado Guillermo Blanco.

Por todo ello, el diputado regionalista no descarta proponer al Parlamento la reprobación del titular de Ganadería, aunque esperará a escuchar las explicaciones que ofrezca en el Pleno del próximo lunes, donde tendrá que responder a una interpelación sobre este asunto planteada por el PRC.